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5. **ONDERZOEKSLOGISTIEK**
   1. **ONDERZOEKSOVEREENKOMST**

Stad Hasselt:

1. De casepartner Stad Hasselt toonde interesse in een kort(er) parcours met een meer toegespitst onderwerp rond “Burgerparticipatie”;
2. De casepartner Stad Hasselt verklaarde zich in eerste instantie (bevestiging op het Management Teamoverleg van 23 december 2016) akkoord met een tijdhorizon van 2031 – gebaseerd op 2 x het BBC plan (6 jaar);
3. De casepartner Stad Hasselt kon zich vinden in een initieel kort project (November 2016 – mei 2017) met een beperkte werkgroep; met een mogelijkheid tot uitbreiding in tijd en doelgroep indien gewenst.

Open Time:

1. Het EhB-kenniscentrum Open Time wenste in samenwerking met casepartner Stad Hasselt het toekomstonderzoek “Global Business Network Scenario via Vier Quadranten” analyseren, testen en beoordelen - waarin de toepasbaarheid en toepasselijkheid van toekomstonderzoek in het gemeenschapsdomein (binnen de overheidssector) werd onderzocht.
   1. **ONDERZOEKSDOELSTELLINGEN**

Bovenstaande vertrekpunten leidden tot een gezamenlijk onderzoek door Stad Hasselt en Open Time; waarbij Open Time opereerde in de rol van toekomstonderzoeker en Stad Hasselt in de rol van opdrachtgever.

De mogelijke doelstellingen van het gezamenlijk onderzoek werd geformuleerd als volgt:

* Het creëren van 4 toekomstbeelden omtrent participatie in de stad Hasselt anno 2031;
* Het identificeren van factoren met een nood aan monitoring/opvolging om de gewenste toekomstbeelden van 2031 te bereiken.

De uiteindelijke onderzoeksresultaten gaven de casepartner:

* De ervaring aan toekomstonderzoek deel te nemen, en hierdoor een innovatieve onderzoekstechniek te verkennen;
* Gedetailleerd inzicht in het belang van de huidige krachten (driving forces) die de gemeenschappij drijven t.o.v. participatie/deelname door (diverse) burgers;
* Gedetailleerd inzicht in het belang van huidige trends en sociale onzekerheden die een invloed (kunnen) hebben op het gemeenschapsbeeld;
* 4 mogelijke toekomstbeelden zoals zich verbeeld door de participanten tijdens werksessies (narratieve scenario’s);
* Inzicht in de nood aan monitoring vandaag en in de nabije toekomst voor het bereiken van bepaalde gewenste toekomstbeelden in 2031 van de werkgroep.
  1. **ONDERZOEKSPLANNING**

Binnen de korte tijdsplanning, werd onderstaand schema nauwgezet gevolgd om te verzekeren dat de logica achter de “bouw” van de 4 toekomstscenario’s logisch en zichtbaar/voelbaar was voor de deelnemers. Vanuit het verleden en het heden, analyses en inzichten inwinnen om mogelijke toekomstbeelden te verkennen:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ONDERZOEKSPLANNING** | | |
| **DEFINITIE-**  **FASE** | Volledige onderzoeksperiode | * Literatuurstudie * Secundaire Studie * Horizon Scanning anno 2016   + Verdiepen en uitdiepen van relevante concepten voor deze studie:     - Stad Hasselt       * Demografische evolutie       * Overheidsevolutie     - Ontwikkeling van futuristische initiatieven binnen de Stad Hasselt   + Differentiatie en afbakening van conceptuele betekenissen     - Aard van Participatie 🡸🡺 Graad van Participatie     - Integratie 🡸🡺 Participatie       * Integratie als voorwaarde tot participatie       * Integratie zorgt niet noodzakelijk tot participatie   + Migratiepatronen |
| **VOORSTELLING TOEKOMST-ONDERZOEK AAN MANAGEMENT-TEAM HASSELT** | Vrijdag,  23 december 2016  9 u  Locatie: Hasselt | * Voorstelling van Toekomstonderzoek en de toepassing voor “Participatie in Hasselt” (20 minuten) |
| **TOEPASSING**  **TOEKOMST-METHODIEK**  **🡺 WORKSHOP 1** | Donderdag,  19 januari 2017  9 – 12u  Locatie: Hasselt - Schiervelzaal | * Brainstorm en vastklikken onderzoeksvraag * Identificatie van **huidige maatschappelijke drijvende krachten** voor en door Stad Hassselt, met focus op burgerparticipatie * Bepalen van de situering van toekomstbeelden |
| **TOEPASSING TOEKOMST-METHODIEK**  **🡺 WORKSHOP 2** | Woensdag,  1 maart 2017  9 – 12u  Locatie: Hasselt - Schiervelzaal | * Impact op de onderzoeksvraag - Identificatie van volgende door Stad Hasselt:   + Hedendaagse trends   + Hedendaagse sociale “gevoeligheden” (emerging issues) |
| **TOEPASSING TOEKOMST-METHODIEK**  **🡺 WORKSHOP 3** | Woensdag,  22 maart 2017  9 – 12u  Locatie: Hasselt – Schiervelzaal | * Vier toekomstscenario’s ontwikkeld en onder de loep   + Positionering toekomstbeelden via intensieve quadranten-oefening in kleine werkgroepen |
| **TOEPASSING TOEKOMST-METHODIEK**  **🡺 WORKSHOP 4** | Maandag,  15 maart 2017  9 – 12u  Locatie: TBD | * Aftoetsen van de 4 (te beslissen) toekomstscenario’s binnen de onderzoeksvraag naar een ruimere doelgroep * Noden van vandaag om gewenste “toekomstbeelden” na te streven? |
| **FOCUSGROEP** | 2018 | Uitnodiging op Focusgroep, waar de andere case studies van het kenniscentrum eveneens worden voorgesteld. |
| **HERHALING ?** | 2017-2018 | Een uitbreiding/herhaling van het proces met/naar een ruimere doelgroep en/of voor andere onderzoeksvragen? |
| **NOTEER** | Toekomst | Deelname in de samenwerking geeft de Stad Hasselt inzage in de toekomstmethodologie-toepassingen van Open Time in andere onderzoeken en resultaten van het kenniscentrum. |

* 1. **DEELNEMERS – PARTICIPANTEN AAN HET ONDERZOEK**

**OPEN TIME TOEKOMSTONDERZOEK ERASMUS HOGESCHOOL BRUSSEL (EHB)**

* Kim De Vidts, toekomstonderzoeker voor case-study “Burgerparticipatie in Hasselt 2031”

**STAD HASSELT (kerngroep)**

* Luc Mercken, Departementshoofd Vrije Tijd
* Mieke Moons, Departementshoofd Burger & Samenleving
* Katrien Schaerlaekens, Diensthoofd Cultuur & Evenementen
* Leen Scheelen, Verantwoordelijke Europese projecten
* Nancy Keuren, Participatiemedewerker – dienst Diversiteit & Internationale Solidariteit
* Sofie Daniels, Diensthoofd Communicatie
* Liesbeth Battain, Afdelingshoofd Bestuursondersteuning & Secretariaat
* Claudine Van Beylen, Directeur Helics – ICT
* Marleen Peeters, Directeur Sociale Dienst OCMW
* Lore Motten, medewerker van Dienst Cultuur
* Wim Wieutz, stagiair dienst Diversiteit & Internationale Solidariteit
* Nico Rutten, Communicatieverantwoordelijke Technische Diensten
* Caroline Steensels, Adviseur Strategische en Europese Projecten
  1. **ONDERZOEKSVRAAG**

Volgende (werkende) onderzoeksvraag werd bepaald in overleg met de participanten tijdens de workshops, en fungeerde als leidraad tijdens dit onderzoek:

**Welke factoren kunnen participatie van (diverse) burgers in de Stad Hasselt verzekeren/verhogen/beinvloeden in 2031?**

Deze vraagstelling werd gepositioneerd binnen een onderzoeksdomein gebaseerd op de eerste verkenning van maatschappelijk drijvende krachten.

* 1. **ONDERZOEKSSCOPE**

Het onderzoeksdomein werd georienteerd rond het Smart City Concept, waarbij economie en technologie de twee parameters vastleggen waarin toekomstscenario’s verbeeld zullen worden. De scope werd dus bepaald op en door 2 assen (2 domeinen) – binnen welke context alle besproken maatschappelijke krachten, trends, en gevoeligheden aan bod komen voor toekomstbeelden van/voor 2031.



1. **PROCES – PRAKTISCHE WORKSHOPS – INFORMATIE-INZAMELING**

Binnen een toekomstonderzoek is het van groot belang de huidige stand van zaken van het te onderzoeken subject te kennen. Voor de Stad Hasselt is het dus essentieel om te situreren hoe maatschappellijke krachten, hedendaagse trends en “gevoeligheden” van vandaag een mogelijk impact kunnen spelen op impressies over/van de toekomst.

Volgende onderdelen vormden integrale componenten die de visies voor de 4 scenario’s dreven. Respectievelijk werd tijdens workshops 1 en 2 in volledige groep samen nagedacht over (a) drijvende maatschappelijke krachten, (b) hedendaagse trends, en (c) borrelende gevoeligheden. Daaropvolgend werd in kleine onderverdeelde werkgroepen die deelnamen aan workshop 3 gevraagd om, gebaseerd op voorgaande beschrijvingen, projectie(s) naar 2031 te maken naar (d) 4 uiteenlopende toekomstscenario’s.

* 1. **DRIJVENDE MAATSCHAPPELIJKE KRACHTEN van/voor de Stad Hasselt**

Volgende weergave weerspiegelt de visie van de deelnemers, als medewerkers maar eveneens als burgers van de Stad Hasselt, omtrent 7 hoofddomeinen die de kracht/macht hebben “de” toekomst van de stad te beinvloeden in hun huidige context.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **MAATSCHAPPELIJK DRIJVENDE KRACHTEN – Stad Hasselt** | | | |
| **Drijvende Kracht** | **Percepties Deelnemers Workshop 1** | **Onzekerheidsgraad bij “verandering”** | **Potentieel Impact bij “verandering”** |
| **Overheid** | * Hasselt – Vlaams – Europees * Vertrouwen en transparantie soms zoek * Gebrek aan communicatie * Overweldigend (qua regels) voor burgers * Lokaal niveau 🡺 Gebrek aan synergie en “rechte lijn”   + Gebrek aan lange termijnvisie (administratieve frustratie)   + Neveneffecten van bureaucratie * Confederalisme zou laag impact hebben   + Lage tot matige onzekerheid over fusies van gemeenten (kostenbesparend) * Belang van/voor leefomgeving/leefkwaliteit/buurtgemeenschap   + Opportuniteiten vanuit buurtniveau en kleinere hechte gemeenschappen binnen een stad-context * Nood aan synergie – “doortrekken” van visies (best 1 leidende visie) – 1 beleidslogica | Laag tot matig | Laag |
| **Bevolking** | * Momenteel ongeveer 78 000 inwoners, met een jaarlijkse groei van ongeveer 1000 bewoners >> Schatting van 80 000 inwoners tegen 2020 * Uitbreiding van inwoners – uitbreiding van woongelegenheden = sterke(re) urbanisatie? * Vergrijzing van de bevolking – Verschuivingen binnen de stad   + Gezinnen met kinderen verlaten de stadskern   + Uitbreiding seniorenbewoning >> “Benidorm on the Demer”   + Studentenwoningen   + Gezinswijken   + Hoge woonkost >> OCMW woningen?   + 1/7 kinderen in kansarm gezin (vergelijk ¼ in Vlaanderen)   + Veel 1-ouder gezinnen   + Mensen met beperking/handicap * 130 nationaliteiten, maar beperkt in aantal (17.6% allochtone “namen”)   + Veel genationaliseerde immigranten   + Hoge diversiteit, maar nood aan vele aanspreekpunten door de kleine gefragmenteerde groepen   + Weinig angst voor mogelijke klimaatvluchtelingen in de (nabije) toekomst | Laag | Laag – Matig  🡺 Onzekerheid qua besefmogelijkheden, maar niet qua onmiddellijke realiteit   * Redenering =   + Leefkwaliteit Hasselt hoog = inloop   + Leefkwaliteit Hasselt laag = leegloop |
| **Economie** | * Dienstverlening   + Onderwijs   + Zorgsector >> hoge nood door vergrijzing   + Kennis-economie heeft plaats ingenomen van vroegere Philips site (2000-2000 tewerkgestelden) * Vele KMO’s binnen de stad   + Hasselt geeft starters (graag) kansen   + Kenniseconomie * ICT & Online diensten   + Aantrekkingskracht om naar/in Hasselt te wonen = hoge leefkwaliteit   + Decentraal werken neemt toe * Vlaamse overheidsjobs en/of gesubsidieerde jobs   + Decentralisering van overheidsdiensten (“Het Nieuwe Werken”) * Toerisme   + Regionaal toerisme - Fietstoerisme   + Groei naar zakelijk toerisme   + Winkel-toerisme >> Online dreiging voor Shopping @ Hasselt? * Veel pendelaars naar Antwerpen, Leuven, enz.   + Blijven in Hasselt wonen (momenteel) voor hoge leefkwaliteit | Matig | Matig – Hoog  🡺 Buiten Stad Hasselt en dienstensector, weinig werkgelegendheid |
| **Cultuur** | * Vlaamse taal staat centraal   + Openheid naar andere talen, maar toch hoge drang naar Vlaams behoud   + Universiteiten trekken internationale studenten aan >> Engelse taal   + Vlaamse identiteit leeft, met sympathie voor anderstaligen   + Positieve immigratiegevoelens uit het verleden door succesvolle integratie (in vergelijking met andere Vlaamse steden)   + Onder de inwoners van Hasselt heerst een zekere bescherming van het Vlaams   + In regio’s met een lagere sociale klasse, meer “overlast” van andere culturen * Katholicisme als cultureel erfgoed   + Zichtbaarheid van diverse gemeenschappen die “minder” Vlaams zijn   + Protest over omzetten van kerk naar moskee   + Toename van Christelijke groepen   + Moslim offerfeesten zorgen voor commotie >> tegenstand, maar ook promotie voor incorporatie | Matig  🡺 Bij een grote immigratiestroom, zou het Vlaamse evenwicht sterk kunnen veranderen | Matig  🡺 Weinig angst voor een sterkere multi-culturele toekomst, maar toch liever Vlaams in identiteit |
| **Energie** | * Hasselts energiebedrijf >> 2 windmolens voor centrale werkplaatsen * Engergiesparende stadsgebouwen >> winst wordt geherinvesteerd * Groene stroom project   + Isoleren van daken   + Warmtenetten   + Zonne-energie * Hogere subsidies 2 jaar geleden weggevallen (conform heel Vlaanderen) * In lijn met Europees Horizon2020 doelstellingen | Laag | Laag  🡺 Geen angst voor energietekort |
| **Technologie & Transport-Infrastructuur** | * Belang van steden en de vrees voor urbanisatie * Sterke afhankelijkheid van de auto   + Veel parkings   + Problematisch openbaar vervoer, laag gebruik   + Kleine pendelbusjes die winkelen faciliteren (City depot) * Gebruik van infrastructuur voor transport is voor verbetering vatbaar   + De auto is “heilig”, de fiets is niet echt nodig     - Blue Bikes plooifiets initiatief succes   + Infrastructuur (treinen, bussen, fietsen) is aanwezig, het gebruik (mede door de kost) ervan is ontzettend beperkt * Hasselt is technologisch sterk, maar nog niet helemaal verbonden >> Smart City 2015   + Internet toegang via bibliotheek   + WiFi zones enkel in de binnenstad     - Digitalisering ≠ toegankelijkheid   + Moeilijk draagvlak bij oudere bevolking die niet altijd meekan   + Mogelijk toekomstbeeld van “discipline” door de verschillende sensoren/camera’s in de stad | Laag tot matig | Matig tot hoog  🡺 Zonder mentaliteitswijziging van de burgers van Hasselt kan het wegvallen van olie (“peak oil”) zorgen voor een volledige verstoring van transport/mobiliteit (= afhankelijkheid van de auto) |
| **Milieu** | * Hasselt Smart City 2015   + Hasseltse investering in sorteren en recycleren (bemoeilijkt door prijsstijgingen, bv. voor vuilniszakken)   + Tendens 2030 >> De vervuiler betaalt (per kg of per persoon)   + Hoog verantwoordelijkheidsgevoel bij de burger zelf (via boete/discipline)   + Europese Horizon 2020 CO2 neutraal doelstelling   + Mini recyclage centra op centrale plaatsen (mini-containerparken) >> gemeenschapsgevoel?   + Ambitie voor autovrije stad, niet evident gezien afhankelijkheid van auto. | Laag | Laag |

* 1. **IDENTIFICATIE VAN HEDENDAAGSE MAATSCHAPPELIJKE TRENDS**

Trends analyse focust op zaken die voelbaar zijn in de publieke sfeer, in de algemene media … die “leven” in de maatschappij vandaag. Binnen de Hasseltse, Vlaamse, Belgische, Europese en internationale maatschappij, kunnen we trends als volgt omschrijven:

* + Gebeurtenissen die leven in de publieke gewaarwording;
  + Gebeurtenissen die een mogelijk impact op “de” toekomst kunnen hebben;
  + Gebeurtenissen die kunnen getraceerd en gedocumenteerd worden;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VASTGESTELDE MAATSCHAPPELIJKE TRENDS – Stad Hasselt** | | |
| **TREND** | **Percepties Deelnemers Workshop 2** | **Mogelijk Impact bij/voor “verandering”** |
| **1. “Democratie”** | * Verrechtsing van de maatschappij, waardoor het gevoel bestaat dat de democratie op de helling wordt geplaatst door “rechts”   + Polarisering (in cultuur, maar ook in generaties die andere wensen hebben);   + Angst en een gebrek aan geloof in de huidige politiek (drang naar verandering)   + Brexit, Frankrijk, Nederland, Duitsland … democratie of het uithollen van democratie?   + Populisme dat leidt tot nationalisme (Erdogan in Turkijke) * Gebrek aan politieke moed bij mainstream politieke partijen * Internationale wens aan een “sterke” figuur   + Het vroegere gedachtengoed van het exporteren van “democratie” naar het Oosten draait om (import van Oosterse “sterke figuren” wens naar Europa?) * Nood aan informeren van de burgers (van stemplicht naar stemrecht?)   + Stemplicht brengt soms stemmen “tegen het systeem” mee 🡺 In Nederland “partij van de niet-stemmers”?   + Pas na confrontatie (cfr Brexit) mogelijkheid tot attitude-verandering? * Nood aan cultuurswitch om in het ruimer belang van de gemeenschap te denken 🡺 Momenteel sterke afkeer naar de “ivoren toren”   + Theorie versus Praktijk (“drang naar macht”) | * Referendum-stijl?   + Polarisering en gebrek aan interesse bij de jeugd * Vermoeilijken van de leefbaarheid in de maatschappij   + Ontevredenheid bij eender welke beslissing (wanneer A wint, is B ontevreden; en vice versa) * Sociale media om jeugd te betrekken bij politiek?   + Geen tot weinig interesse en de vrees voor schijnparticipatie   + Nood aan opname in het onderwijs * Het belang van de burgemeester 🡺 Lokale actie en verandering mogelijk door de burgemeester!   + Indien rechtstreeks verkozen, hogere burgerparticipatie?   + Burgers stemmen voor figuren, niet partijen. |
| **2. Migratie** | * Brain Drain uit Hasselt door/voor werk * Weinig immigratie door gebrek aan een echte “grootstad”   + “Wat kunnen vluchtelingen hier zoeken?”   + Weinig werk- en netwerk”aantrekking” * Onbetaalbare huisvesting schrikt immigranten af   + Belang van jobs! | * Fusies tussen regio’s 🡺 Afstappen van het kleinschalige en gemeenten samentrekken   + Angst voor gedwongen fusie, dus zelf op zoek naar opportuniteiten? |
| **3. “Misbruik” van de Welvaartstaat** | * In tegenstelling tot grootsteden in Vlaanderen, is de goede relatie met Wallonie voelbaar in Limburg * Op lokaal vlak afkeuren van “misbruik”, maar vaak het gevoel van “gebruik” van het systeem dat bestaat.   + Maatschappelijke bekommernis in Hasselt over het goed van alle mensen in de maatschappij 🡺 Sterke solidariteit, ondanks tekort aan huisvesting en werkgelegenheid | * Bij wegvallen van het welvaartsysteem zou het impact groot zijn |
| **4. Woningtrend** | * Woningtrend 🡺 1-persoon units * Dure opportuniteiten te koop 🡸🡺 Tekort aan betaalbare huisvesting * Hoge nood aan sociale en zorgwoningen * In Limburg = Vergrijzing van Hasselt door het verkopen van een landhuis in Limburg en het kopen van een flatje in Hasselt * Woonnood voor verslaafden en daklozen * Tekort aan middelen om hoge prijzen te betalen = verdere brain drain emigratie * Polarisering van het centrum: Senior 🡸🡺 Student | * Sociale mix van jong en oud in sociale zorgboerderijen of -woningen |
| **5. Economische Verankering** | * Weinig deelinitiatieven in Limburg * Ontstaan van neveneconomie naast de reguliere economie - Bv. Uber of AirB&B   + Minder controle   + Zelfstandigen werken zonder personeel   + Weinig netwerking   + Belastingontduiking   + Reactie op de bureaucratie en belastingen zorgen ook voor verdere brain drain   + “Woede” over het systeem: “Wat krijgen wij terug voor onze hoge belastingen?” | * Deeleconomie: Sterk in verbroederen/socialiseren 🡺 Koppeling aan het digitale voor verspreiding van “nieuws” en opportuniteiten * 2 mogelijkheden qua burgerparticipatie:  1. Meewerken – er samen met de stad iets aan doen 2. Afstand nemen van alles officieel (parallel-maatschappij) |
| **6. Inzet op Studenten** | * Onderwijs biedt een waaier aan mogelijkheden * Hasselt heeft evenveel studenten als Leuven, maar in Hasselt pendelen ze   + Leuven huisvest 40 000 studenten, Hasselt slechts 2 000 | * Veel potentieel voor onderwijs en de uitbouw als studentenstad   + Ruimtelijke ordening voor studenten (infrastructuur, cultuur, campus, enz.) * Potentieel bij digitalisering en online onderwijsplatform 🡺 Hasselt als campus en zeer aangename leefomgeving en –kwaliteit in Limburg |

* 1. **BORRELENDE GEVOELIGHEDEN**

Naast catalogeerbare trends, herkennen we ook “borrelende” gebeurtenissen in de maatschappij. Zaken die nog geen feitelijke opvolging (zoals trends) kregen, maar die wel het potentieel hebben een impact op “de” toekomst te hebben. Met andere woorden, deze zijn subtiel aanwezig, maar vormen nog geen onderdeel van de algemene mediarapportering.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **“BORRELENDE” GEVOELIGHEDEN – Stad Hasselt** | | |
| **GEVOELIGHEDEN** | **Percepties Deelnemers Workshop 2** | **Mogelijk Impact bij/voor “verandering”** |
| **1. Klimaatverandering** | * Mensen zijn ermee bezig, vooral na overstromingen – dus eerder op persoonlijk niveau   + Wat de burger onmiddellijk en persoonlijk aanbelangt   + “Wonen aan het water” en overstromingsgevaar in Hasseltse regio | * Zwaarder impact indien internationale crisis? |
| **2. “Inburgering”**   * **Racisme** * **Gender** * **Religie** | 1. Racisme    * Afhankelijk van de regio (bv. Rumst 70-80% allochtone origine)    * “Subtiel”      + Disco niet binnen mogen      + Bij huisvesting: “Blij dat hij blank is”      + “Angst” voor anderen door verandering van het straatbeeld (bv. gebruik van de auto om 2 straten verder te geraken)    * Ook voor allochtonen uit Nederland of Antwerpen, nog geen volledige aanvaarding 🡺 Blijven “buitenstaanders” 2. Holebi’s    * Nog geen 100% inburgering (regenbooghuis)    * Kansarmoede    * Meer uitgesproken meningen van alle kanten 🡺 hogere polarisering 3. Religie    1. Het “symbool” van Islam is versterkt aanwezig in de maatschappij (sterker bij 2e en 3e generatie dan bij de 1e)    2. Evangelische kerken stijgen ook in aantal    3. De Katholieke lobby is heel sterk in Hasselt, maakt ook als enige geen deel uit van het Samenwerkingsnetwerk (Nancy)    4. Iedereen verbaliseert de “wil” tot samenwerking, maar toch liefst hun religie voorop …    5. Integratie ≠ “cultuur-sensitiviteit”       1. Verscherping van de Vlaamse cultuur versus Moslim-cultuur | * Het sluiten van kerken zou voor nieuwe initiatieven (en/via burgerparticipatie) kunnen zorgen, toch verloopt dit ontzettend moeilijk |
| **3. AI – Robotisering** | * Normale evolutie in de hedendaagse maatschappij * Leeft momenteel niet echt in het hoofd van de Hasseltse burger (niet prioritair) 🡺 Eerder “verre toekomst” … | * Vrees dat kansarmen opnieuw uit de boot zullen vallen |
| **4. Fietsinitiatieven** | * De drang naar/bij fietsgroepen groeit 🡺 Hogere populariteit   + Fietsverkiezingen   + Trots op mogelijkheden voor de fiets (in tegenstelling tot andere landen)   + Mensen zijn positief gestemd bij de aanleg van meer/nieuwe fietspaden * Momenteel in Hasselt:   + Onveilige infrastructuur   + Veel alternatieven voor het gebruik van de fiets | * Zou gemeenschapsgevoel sterk kunnen bevorderen |
| **5. “Agressie” in de Maatschappij** | * Door hoge media-aandacht en het aanwakkeren van het gevoel van onveiligheid   + Verkeer, terreur, bedreiging, …   + Impact op persoonlijke keuzes (als vrouw, als senior, enz.) | * Vermindering van burgerparticipatie bij avondactiviteiten? Gevoel van onveiligheid heeft het potentieel mensen “binnen” te houden 🡺 Bv. kinderen niet meer laten fietsen na 23u |
| **6. Gebruik van Publieke Ruimtes** | * Wens voor het benutten van de bestaande infrastructuur   + Lokale winkels steunen in plaats van online aankopen * Globalisering die grote ketens (bv. Primark) promoot en het moeilijk maakt voor lokale “merken” * Te snelle uitbreiding van de dorpskern (woonprojecten)   + Inwonersaantal stijgt, maar de infrastructuur (scholen, kinderopvang, rusthuizen, enz.) uitgeput | * Financiering en ondersteuning van/voor burgers een zorgpunt voor nabije toekomst |

* 1. **PROJECTIES NAAR 2031 PER KWADRANT BINNEN DE DOMEINSCOPE**

Volledig afgestemd op de eerder weergegeven drijvende krachten, hedendaagse trends, en borrelende gevoeligheden, werd in kleine onderverdeelde werkgroepen geprojecteerd naar mogelijkheden voor/in 2031 – dit binnen de toegewezen context (a, b, c). De analyse gebeurde volgens de 4 kwadranten binnen de vooropgestelde Smart City weerspiegeling. Met andere woorden, er werd steeds teruggekeken naar het concept van burgerparticipatie binnen de parameters van technologie en economie.



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Drijvende Krachten, Trends & Gevoeligheden in 4 TOEKOMSTKWADRANTEN**  **Analyse** | | | | |
|  | **Hoogconjuntuur + Hoogtechnologisch**  **Scenario 1** | **Hoogconjunctuur + Laagtechnologisch**  **Scenario 2** | **Laagconjunctuur + Hoogtechnologisch**  **Scenario 3** | **Laagconjunctuur + Laagtechnologisch**  **Scenario 4** |
| **Overheid** | * Hoge burgerparticipatie, Burgers beslissen en stellen suggesties voor * Aangepaste regelgeving via een quorum (afhankelijk van geografisch impact) >> Beslissingen nemen | * Lage participatie * Democratie via vertegenwoordigers, enkelen beslissen en angst voor primeren van eigenbelang van de beslissers * Beslissingen over het hoofd van de burger genomen en slechte communicatie/   transparantie | * Weinig budget leidt tot weinig projecten in de gemeenschap, leidt tot lage burgerparticipatie * Participatie via technologie (wat al dan niet te doen qua projecten) waardoor de verwachtingen hoog zijn; maar door tekort aan financiering, altijd het gevoel dat de overheid “te kort” schiet door het uitvoeren van te weinig projecten * Algemene lage burgerparticipatie door geldtekort en realisering dat de overheid toch nooit projecten uitvoert | * Impact van de overheid beperkt tot het louter noodzakelijke * Initiatieven komen uit lokale groepen en gericht op de eigen kleine gemeenschap, niet overheidsgericht binnen Hasselt * Ruilhandel-principe binnen deze gemeenschap |
| **Bevolking** | * Hoge burgerparticipatie door de persoonlijke aanpak en de gelijke kansen voor iedereen. Het bevolkingsaantal stijgt/is hoog, en de kansarmoede daalt * Door de verschuiving van jobs in de IT sector is thuiswerk de norm geworden, dus velen wonen en leven in Hasselt | * Een stijging van de bevolking door de economische mogelijkheden van Hasselt, maar wel andere jobs:   + Een terugkeer van handarbeid, administratieve jobs   + Nood aan andere opleidingen, niet IT-gerelateerd * Grotere bevolking, maar minder tevredenheid (men wil participeren maar het kan niet door technologisch falen), waardoor participatie afneemt (overmacht/onmacht) | * Technologie kan niet worden benut door het tekort aan financiële middelen (dus eigenlijk wordt dit scenario ook laag technologisch door de beperking aan geld) * Grote emigratie mogelijk * Ontevredenheid aangezien men wil participeren, maar niet kan aangezien de technologische mogelijkheden niet aanwezig zijn en er door de emigratie weinig projecten lopen of afgewerkt raken | * Zware emigratie, en dus een sterke daling in bevolking * Burgerinitiatieven op lokaal vlak worden georganiseerd * Ontzettend veel pendelverkeer om toch een inkomen te bekomen * Mogelijkheid tot dictatuur doordat de participatie zo laag is * Onveiligheidsgevoel stijgt sterk (geen aanwezigheid van camera’s) |
| **Economie** | * Stijgingen in de dienstensector, IT, enz., met ook jobs in andere sectoren zoals restauratie en shopping * Vele jobs mogelijk vervangen door robots, waardoor de tevredenheid over de keuze van jobs door mensen zal dalen * Meer tijd door de robotisering van jobs, en dus minder werkuren voor de mensen, waardoor de vrijetijdssector sterk stijgt | * Jobstijging in bepaalde sectoren, zoals de zorgsector, onderhoud, enz. aangezien er geen robots zijn * Jobtevredenheid stijgt en mensen vinden opnieuw plezier in jobs zonder technologie | * Verschuiving van jobs naar de IT en dienstensector, met vele nieuwe start-ups * Out-of the box-denken en creativiteit stijgen sterk >> Door de hoge technologie, maar de beperkte middelen ontstaan dagelijks nieuwe start-up projecten * Verwachtingspatroon van de burgers is mogelijk te hoog geworden, en het vertrouwen in technologie en het gebrek aan geld zorgt voor een wankele maatschappij | * Hoge creativiteit bij de mensen, die zoeken naar oplossingen die niet financieel en technologisch gebonden zijn * Jobs en opleidingen nemen toe binnen een toekomst die de lage technologie opvangt, dus een dualiteit in de maatschappij:   + Diegenen die opnieuw een ruilhandel-economie omarmen   + Diegenen die terugdenken aan de dagen wanneer het leven gemakkelijker was met de technologie, en die dus manieren zoeken om die technologie opnieuw nieuw leven in te blazen |
| **Cultuur** | * Cultuur “op maat” voor “iedereen” * Initiatieven op alle vlakken, van vrije tijd tot studeren * Minder ongelijkheid, en dus een hogere verdraagzaamheid * Internationalisering, alles kan, via het internet of fysiek 🡺 Aantrekken van nieuwe inwoners op voorwaarde dat de technologie goed/beter wordt benut dan elders | * Bepaalde groepen vallen opnieuw uit de boot, de rijken worden rijker, de armen armer, en dus een sterke ongelijkheid in de maatschappij * Laaggeschoolden krijgen welk kansen “op maat” aangezien het economisch kan (geen tekort aan geld) * Sommige groepen leven met het gevoel dat ze niet vooruit geraken, dat ze weten dat het beter kan, maar zonder middelen (technologie) om daar te geraken, wat voor frustratie en verdeeldheid in de maatschappij zorgt | * Alles kan, maar er is geen budget 🡺 Daarom wordt enkel het hoogst noodzakelijke gefinancierd   + Wat gefinancierd wordt, is bepaald door de welstellenden   + De groep laaggeschoolden hebben geen baat bij gefinancierde projecten * Weinig impact op religieuze infrastructuur aangezien iedereen de laagconjunctuur ervaart (iedereen staat gelijk = zonder geld) | * Iedereen blijft in zijn/haar kleine gemeenschap (qua cultuur, religie, enz.) * Weinig tot geen contact met andere “culturen” in de grotere regio Hasselt   + Verschillen in de maatschappij blijven bestaan, maar aangezien de mensen binnen “hun eigen” groep blijven, is er ook geen clash/probleem tussen culturen   + Hogere betrokkenheid (qua initiatieven, laagdrempeligheid) binnen de culturele gemeenschappen * De burger is gelukkiger, maar weinig verdraagzaam naar mensen buiten de lokale gemeenschap |
| **Energie** | * Groene energiebronnen (bv zon, wind) beschikbaar voor iedereen * Auto’s rijden op rails/elektriciteit, en iedereen heeft zo’n auto waardoor er grote gelijkheid tussen de mensen is | * Een hoge stijging in energieverbruik aangezien de technologie faalt om het verbruik te meten en correct te verrekenen aan de gezinnen * Bestaande technologie kan niet verbeterd of onderhouden worden   + Output wordt kleiner   + Milieubelasting wordt groter * Een hogere productie (zware last op het milieu) maar van lage kwaliteit 🡺 Hogere belasting op de bronnen dan opbrengst, met de angst dat de energie snel zal opgeraken | * Hoge energieproductie die goed is voor het milieu, zelfs met het risico op overproductie   + Opportuniteit om de bevolking gratis energie aan te bieden, waardoor de mogelijkheid gecreëerd is om de koopkracht van de bevolking in andere domeinen te stimuleren, waardoor de hoop bestaat dat de economie opnieuw zal stijgen | * Hoge creativiteit om oplossingen te zoeken * Goedkopere oplossingen, vaak met weinig aandacht voor milieubelasting die op een laag pitje staat in de gedachten van de bevolking * Hogere belastingen zorgen ervoor dat mensen een ander circuit vinden (bv door eigen bezittingen op te stoken, te sluikstorten, enz.), innovativeit tonen, maar mogelijk een sterke voetafdruk op het milieu nalaten |
| **Technologie & Transportinfrastructuur** | * Een monorail en zelfrijdende busjes zorgen dat iedereen geraakt waar hij/zij wil en moet zijn in de stad * Geen parkeerprobleem, geen files, minder stress en dus hogere gelukkigheidsgraad in de maatschappij * Minder inkomsten voor de stad, maar wel meer vrije tijd voor vele mensen, en minder ongevallen die het impact op de sociale zekerheid sterk doen zakken * Minder verkeersborden, minder camera’s, en dus minder jobs in mobiliteit zoals vroeger, maar meer in de IT-sector | * Mobiliteitsprobleem geraakt niet opgelost en mensen gaan elders werken, wonen, boodschappen doen, wat een negatief impact op de economie heeft * Er wordt door de stad Hasselt sterk ingezet op manieren om inwoners, toeristen, shoppers aan te trekken | * Iedereen geraakt in Hasselt, maar er is absoluut niets te beleven of te zien (zelfs niet cultuureel aangezien het tekort aan fondsen erfgoed doet sluiten) * Geen optimaal benutten van de technologie door tekort aan fondsen * Creatieve oplossingen bestaan om zuivere technologie de stad te doen floreren, los van economische middelen | * Hoog risico op verval en onveiligheid in de stad aangezien de technologie en fondsen om veiligheid te garanderen (via camera’s of betaalde agenten) niet bestaan   + Mensen trekken weg naar de boerenbuiten, naar kleinere lokale gemeenschappen * Deelnemers van deze werkgroep zagen dit als een heel moeilijke maatschappij die naar een positieve situatie kon omgezet worden |
| **Milieu** | * Volledig autovrije stad door de alternatieven die bestaan * Mensen investeren in milieuvriendelijke producten (zoals biologische teelt, die je niet koopt indien je tekort aan geld hebt) * Positief impact op het milieu door automatisch sorteren van afval, waardoor alle normen van Europa probleemloos gehaald worden | * Door de hoge economie gaan vele mensen vaker op reis (vliegtuig bv.) dat het milieu sterk vervuilt * Bepaalde groepen zijn moeilijk te overtuigen en te bereiken om over te stappen naar milieubewuste keuzes * Ontwikkeling van initatieven om mensen te sensibiliseren, en het invoeren van hogere verplichte milieubelastingen | * Recylering gebeurt automatisch, hetgeen een positief impact heeft op het milieu * Mensen zoeken andere oplossingen omwille van de lagere koopkracht   + Vaak zijn dit niet de meest milieubewuste keuzes * Geen optimale benutting van de beschikbare economie door het tekort aan geld | * Negatief impact op het milieu   + Geen investeringen in groene energie 🡺 Bv. sluikstorten * Lokale groepen ‘onderhouden’ elkaar in energie en voedselvoorziening   + Kleinere ecologische voetafdruk   + Zwengelt eigen economie weer aan (ruilsysteem) |
|  |  |  |  |  |
| **“Democratie”** | * Niet a priori positief, mogelijk sterk individualisme * Mensen moeten uit hun isolement gehaald worden, dus voldoende reëele ontmoetingen moeten gestimuleerd worden * Weinig aandacht voor kwetsbare groepen * Hoge kennisdeling, lokaal en internationaal, hetgeen mogelijk tot elitaire tendensen kan leiden * Minder nood aan protest aangezien alle stemmen hoorbaar zijn via de technologie en economische kracht | * Jongeren zijn ontredderd en aan lager wal, waardoor ze opnieuw de nood aan persoonlijke contacten inzien * Lokale initiatieven en verbroederingen, geleid door hoge creativiteit, zijn zichtbaar 🡺 Sterke maatschappelijke interactie | * Sterke robotisering * Hoge ongelijkheid, meer armoede * Geen winkels, leegstand, alles online * Nog sterk individualisme * Veel protest en verzet | * Zeer positief * Ander economisch systeem:   + Solidariteit   + Creativiteit * Kleinere kloof tussen de mensen aangezien iedereen er velen zonder middelen zijn * Sterke collectief * Nood aan sterke leiderfiguren in lokale gemeenschappen * Participatie van onderuit (bottom-up) |
| **Migratie** | * Meer immigratie omwille van de welstand, internationaal netwerk van contacten * Minder aandacht voor lokaal niveau en lokale aangelegenheden | * Toenname van immigratie omwille van hoogconjunctuur * Meer focus op het lokale niveau door gebrek aan technologie * Lokale investeerders, groei door eigen lokale economie * Nog duurdere huisvesting * Lagere brain-drain | * Grote uittocht indien elders hogere conjunctuur * Minder aantrekking vluchtelingen * Mensen trekken zelf weg, want het zit in ons om op zoek te gaan naar verbetering, gefaciliteerd door de blik op de wereld aan de hand van technologie * Weinig focus op het lokale niveau | * Minder immigratie * Lokaal niveau terugplooien op eigen beurt * Mensen vertrekken zelf vanuit Hasselt op zoek naar betere leefomstandigheden |
| **“Misbruik” van de Welvaartstaat** | * Internet hacking en cybercriminaliteit * Minder solidariteit en minder vertrouwen | * Hoe hoger de economische welstand, hoe hoger de neiging tot misbruik (kan ook perfect zonder technologie) * Storend gevoel van profiteurs stoort minder bij hoge welvaart (“er kan voor iedereen gezorgd worden”) | * Onderlinge spanningen en een toename van misbruik 🡺 Het stoort sterker indien je zelf tekort komt! * Burger minder direct invloed of vat op de situatie, wat leidt tot hogere frustratie * Verschuiving van morele grenzen, horrorscenario’s? | * Twee mogelijkheden:   + Iedereen steelt, het is de nieuwe norm (normverlaging in 2031?) geworden om het systeem te misbruiken   + Er is geen welvaartstaat meer, dus ook geen misbruik, en we zien lokale hulp voor diegenen in nood binnen de gemeenschap (= hogere solidariteit) |
| **Woningtrend** | * Nog meer onbetaalbare huisvesting, waardoor de kloof voor/met kansarmen nog groter wordt; grotere woningnood voor bepaalde doelgroep * Domotica-oplossingen voor de vergrijzende bevolking * Prijzen omwille van technologie breder toegankelijk, maar nog duurder, hetgeen een nadeel voor de middenklasse is | * Hoge woningnood voor bepaalde doelgroepen, aangezien sterke economie de kloof meestal nog versterkt * Deelnemers werkgroep geven aan dat dit scenario heel onnatuurlijk aanvoelt als evolutie … | * Huisprijzen dalen, niet noodzakelijk gunstig voor kansarmen * Sterkere brain-drain op zoek naar betere economische klimaten * Minder rijke senioren in de binnenstad want de verkoop van landhuizen daalt sterk * Meer terug-samenwonenden want 1-persoonswoningen zijn niet betaalbaar 🡺 nieuwe wooninitatieven | * Nog groter tekort aan betaalbare huisvesting * Veel zichtbare dak- en thuislozen * Veel meer samenwonenden (collectief noodgedwongen) * Creativiteit en solidariteit * Minder polarisering |
| **Economische Verankering** | * Sterke neveneconomie * Veel networking * Vanuit de overheid + vanuit de burger, van wie de sterkste groei komt * Deeleconomie heeft geen/weinig kans * Nog meer ergernis/frustratie vanuit de burgers over de bureaucratie | * Weinig nieuwe initiatieven, want minder noodzaak voor * Grote investeerders worden aangetrokken * Overheid terug wat tijd om in te halen? | * Veel initiatieven en sterke deeleconomie * Veel opportuniteiten door de technologie (verkoop lokale groenten, enz.) | * Meer verrassende initiatieven * Korte verkoopsketen * Mensen zijn zelfredzaam en wensen dit ook te blijven, sterke inspeling op lokale overleving van de gemeenschap * Overheid kan een meerwaarde bieden 🡺 Sterker op lokaal niveau |
| **Inzet op Studenten** | * Enorme mogelijkheden voor onderwijs door investeringen en technologische ontwikkelingen * Moeilijkheidsgraad van individualisering 🡺 Nood aan links leggen met het reëele * Moeilijk om de studenten in Hasselt te houden aangezien ze willen uitzwermen en de wereld zien 🡺 Sterke brain drain na opleiding | * Frustraties bij studenten omdat ze opnieuw de analoge weg moeten nemen, zonder bijstand van de technologie * Weinig nood aan studenten? | * Brain drain * Creatief in digitalisering zonder fondsen (recyclage?) * Studeren volledig online 🡺 Veel isolement, geen studentenleven meer zoals in 2017 * Weinig motivatie om te studeren aangezien de economie slecht is * Frustratie bij hoogopgeleiden en beginnende student-ondernemers | * Kloof tussen reddeloze studenten en de rest van de maatschappij die nog zelfredzaam is * Meer keuze aan ambachtelijke, vakmanschapvakken * Hoge nood aan begeleiden/faciliteren naar ondernemerschap = sterke rol voor (lokale) overheden? |
| **Burgerparticipatie** | * Mensen hebben sterke drang naar zelfexpressie, willen gehoord worden * Middelen faciliteren:   + Zelfexpressie via crowdfunding   + Verandering van de mensen: verharding, individualisering, anonimisering * Rol van de overheid neemt af, mensen corrigeren elkaar 🡺 De overheid wordt vooral regiseeur en facilitator voor de wensen van de stad/gemeenschap | * Life burgerparticipatie via wijkvergaderingen * Sterke lokale verankering * Meer persoonlijk contact * Minder focus op overleven 🡺 Meer betrokkenheid in de omgeving, en van betekenis zijn voor die omgeving * Meer tijd voor sociale contacten | * Veel negatieve energie op sociale media 🡺 Misbruik van eigen voordeel? * Meer tijd beschikbaar, dus mogelijke investering in “vrije tijd”? | * Ouderwets verenigingsleven * Gezamelijk ondernemerschap * Solidariteit en creativiteit worden aangewakkerd |
|  |  |  |  |  |
| **Klimaatverandering** | * Energievoorziening is gegarandeerd, voorspellingen zijn accuraat * Meer buurtverbonden * Burgers gaan meer terugplooien of energie onafhankelijker * Basisbehoeften meer gegarandeerd door technologie (bv. water distilleren) * Met economisch sterke tijden, meer draagvlak voor klimaatvluchtelingen, kwetsbare groepen | * Kleinschaliger, meer naar de gemeenschap gericht * Meer inzetten op cocreatie * Trager leven (werk, vrije tijd, …) * Veel minder globalisering, minder mobiliteit = lagere uitstoot, meer gebruik van traditionele/klassieke energie zoals steenkool * Stimulerend voor sociale cohesie, transitiebewegingen | * Heel grote kloof – dualiteit * Grond tot conflicten * Terugplooien uit noodzaak * Technologie kan veel ondervangen 🡺 “Commons” en delen van kennis | * Overlevingsinstinct primeert 🡺 Op buurtniveau gaan mensen elkaar ondersteunen en samenwerken * Geen faciliterende overheid, mensen zijn op elkaar aangewezen * Meer kinderen 🡺 Investering in eigen familie/grond/overleving * Terugplooien uit noodzaak * Minder vervuiling in functie van klimaat |
| **Inburgering** | * Voldoende werkgelegenheid * Door robotisering 🡺 Basisinkomen = meer tijd, burgerinitiatieven, dus hogere sociale cohesie, goed voor integratie! * Verhoogde globalisering, de wereld dichterbij, hoger gevoel van wereldburgerschap * Minder nood aan faciliterende rol van de lokale overheid, meer van de wereld en Europese overheid * Burgerinitatieven stijgen sterk | * Werk staat veel meer centraal, robotisering valt weg * Veel laaggeschoolde jobs nodig, meer kennis van de economie nodig 🡺 Meer loongelijkheid | * Dualiteit stijgt * Klimaat van ongenoegen (veel conflict) 🡺 Zwaar racisme en discriminatie door het zoeken van een zondebok voor het slechte economische klimaat * “Happy few” regime * Oorlogen/Vluchtelingencrisissen worden op een andere manier gevoerd (bv. biologisch) * Meer criminaliteit * Overheid wordt repressiever * Mensen zijn meer op elkaar toegewezen * Zakkeren vallen uit de boot, reageren op conflict * Gevaarlijkste scenario! | * Discriminatie en racisme stijgen sterk * Wel sterke steun binnen eigen lokale gemeenschap * Grote lage sociale klasse 🡺 Gelijkheid in verbroedering? * Minder vluchtelingen 🡺 Geen troef in Hasselt * Kleinere welvaartstaat 🡺 Mensen organiseren zichzelf en zorgen voor de eigen gemeenschap * Individuele talenten worden zwaar benut |
| **AI – Robotisering** | * Basisinkomen is een feit * Vrijetijdsbesteding hoog * Hoge Vermaatschappelijking van de zorg die kansen creëert * Mensen zijn gelukkiger aangezien robotica en AI het leven gemakkelijker maakt voor de mens * Overheid gaat cocreëeren en minder moeten faciliteren (robotisering zorgt voor orde/discipline) | * Vooral de lokale en handenarbeid floreren aangezien mensen meer en langer werken * Minder vrijetijdsbeleving en ruimte voor burgerinitiatieven * Leeftijdsverwachting daalt, gezondheidsonderzoek valt weg * Lokale overheid blijft faciliterend * Horeca floreert | * Robots krijgen meer rechten want ze zijn essentieel voor de maatschappij * Mensen worden overbodig, waardoor armoede stijgt 🡺 Ze kunnen niet meer zinvol zijn, bijscholing is niet meer nodig, vrijetijdsbesteding zakt door individualisering door technologie, geen competentie-ontwikkeling van de mensen * “Fake” maatschappij * Artificieel | * Handenarbeid in functie van een teruggeplooide samenleving * Transitie wordt noodzaak * Economisch systeem heeft geen geld, dus ruilhandel floreert |
| **Fietsinitiatieven** | * Superveel fietsinfrastructuur, mobiliteit in functie van de fiets (in functie van openbaar vervoer zoals tram, bus, …) * Andere mobiliteitsinitiatieven worden ontmoedigd * Fiets gaat sneller, grotere afstanden * Iedereen kan mee, de economie faciliteert * Verhoging fietsdeelinitatieven zodat de fiets overal in Hasselt gebruikt kan worden, ook wanneer niet zelf in bezit van een fiets * Betere gezondheid en minder CO2 uitstoot | * Fietsinfrastructuur is heel sterk, mobiliteitsmix blijft nodig om de afstanden te overbruggen * Deelfietssystemen kunnen, maar kleinschaliger * Initiatieven rond herstel, fietscafe’s, enz. blijven stijgen voor traditionele fietsen * Degelijke fietsen zorgen voor een duurzaam gebruik * Gezondheid stijgt, maar niet iedereen kan mee | * Twee snelheden in de maatschappij 🡺 Happy few die de “top of the notch” fietsen bezitten * Slechte verouderde infrastructuur * Minder initatieven (geen fietsdeelsystemen meer) * Mobiliteitsmix | * Traditionele fiets is een noodzaak * Mensen zijn op zichzelf aangewezen voor herstellingen * Slechte infrastructuur * Mobiliteitsalternatieven zijn weggevallen en veel kleinschaliger, meer aangewezen op burenhulp * Mensen ondersteunen elkaar binnen de wijk/gemeenschap * Minder nood aan het afleggen van kilometers aangezien het leven zich afspeelt binnen de lokale gemeenschap |
| **“Agressie” in de Maatschappij** | * Veel meer ingezet op deelkennis in de economie   + Databanken worden aan elkaar gekoppeld   + Minder privacy * Door de hogere economie, minder agressie aangezien minder nood aan diefstal * Meer nood aan vluchtelingenopvang door de instroom van immigranten, meer investeren in integratie en begeleiding mogelijk door sterke economie * Weinig impact op wereldvlak (bio, terreur, …) * Big Brother maatschappij met meer controle: Conflict > Reactie | * Veel sociale controle * Meer blauw op straat – politiestaat > Gevaar? * Door sterke economie, minder kans op criminaliteit * Door tekort aan technologie, politiestaat? * Kennis & Nieuws gaat trager, minder controleerbaar – minder “verbonden” = “minder onveiligheidsgevoel” * Social media & nieuwssites 🡺 Minder weten wat er gebeurt, veiliger gevoel? | * Big Brother – 1984 * Criminaliteit heel hoog * Anarchistische samenleving – veel in de ondergrond * Hackers, robots nemen controle over * Egocentrisch – survival of the fittest * Criminaliteit op grootschalig niveau (biologisch, technologie) | * Sterke agressie in de maatschappij * Meer bendevorming, recht in eigen handen nemen * Overheid wordt niet meer aanvaard (want is overbodig) 🡺 Zelfregulering * Survival of the fittest * Meer naar groepen in functie van overleving |
| **Gebruik van Publieke Ruimtes** | * Openbare plekken + semi-publieke plekken + buitenruimtes * Lokale overheid gaat meer faciliteren (buurtfeesten enz., met minder bureaucratie) * Sterke sociale cohesie en burgerinitiatieven, maar digitaal, niet meer fysiek * Internet als publieke ruimte en fysieke plaatsen worden minder noodzakelijk * Door robotisering meer tijd voor vrije tijd, meer ruimte voor burgerinitiatieven | * Meer nood aan sociaal contact, meer kans op slagen van creatie-ontmoetingen * Overheid kan meer financieren * Sterker maatschappijgevoel zonder technologie | * Initiatieven rond deeltechnologie zoals bv. deelcomputers in publieke ruimtes (toegankelijkheid van technologie in publieke ruimtes – indien aanwezig voor wegvallen van economische middelen overheid) * Mensen hebben meer tijd door robotisering, dus gaan meer naar buiten treden op bv. publieke plaatsen * Subsidies leiden gemakkelijker tot uitdoofscenario’s | * Mensen organiseren zich kleinschaliger * Genoodzaakt om voor elkaar te zorgen (bv. kangeroe-woningen of cohousing) * Minder overheid als facilitator, minder onderhouden van publieke ruimtes – dit wordt lokaal opgenomen door de burgers in de gemeenschappen) * Creativiteit wordt gestimuleerd en is nodig |
| **Burgerparticipatie** | * Door minder arbeidstijd en –duur is er veel vrije tijd * Burgers worden   + Mondiger   + Vragend (in concept en tijd) voor burgerinitiatieven   + Meer bewustzijn door te participeren   + Meer nood aan rechtstreekse democratie – beleidsbeïnvloeding – actiegroepen – eisen beslissingsrecht, overheid moet zich aanpassen   + Meer in cocreatie   + Smart City floreert als tool voor burgerparticipatie | * Mensen hebben het economisch goed, maar minder tijd voor vrije tijd en/of burgerparticipatie * Meer traditionele participatie – verenigingsleven floreert * Nood aan ontmoetingen * Traditionele politiek, maar wel met burgers rond de tafel 🡺 Meer zeggingschap vertegenwoordigers * Betrokkenheid is groot | * Duale samenleving op twee snelheden * Groepen kunnen niet meer participeren, maar kleinere groepen op lokaal domein wel * Algemeen welzijn primeert niet * Lobbyen als beleidsbeïnvloeding 🡺 selecte groepen * Overheid reguleert | * Participatie op vlak van groep/gemeenschap (lokaal) * Algemeen belang van de stad Hasselt primeert niet, dat van de wijk wel * Ons kent ons – ons doet voor ons iets * Overheid als burgerschapsfacilitator krimpt – niet alles kan – mensen moeten keuzes maken voor bepaalde prioriteiten |

1. **VIER TOEKOMSTSCENARIO’S**
   1. **Scenario 1 - Smart City Hasselt anno 2031** 🡺 Hoogconjunctuur & Hoogtechnologisch

De gobale trend van voortgezette groei van de economische markten en het digitaal delen van technologische innovaties, kenmerkt ook Smart City Hasselt anno 2031. Na twee decennia van bevolkingsgroei kent Hasselt, sinds de toekenning van een basisinkomen aan elk van haar volwassen inwoners 5 jaar geleden, een stijging in inwonersaantal – voornamelijk gedreven door de immigratie uit Vlaanderen, Wallonië, maar ook van Europese herkomsten. Volgend op een verstrenging en afsluiting van sommige delen van de Europese grenzen – het resultaat van de nationalistische tendensen die de Europese Unie bepaalden vanaf 2017 – zijn niet-Europese immigranten een uitzondering. De verbondenheid op sociale media zorgt sinds enkele jaren eveneens voor een toestroom van studenten die hier gratis kunnen studeren, veelal online en dus afgezonderd van de fysieke wereld en fysiek contact.

De ingeburgerde taalfuncties die alle digitale documenten automatisch vertalen zorgen voor online verbondenheid en faciliteren een probleemloze integratie en participatie van alle achtergronden en overtuigingen in de online maatschappij. Anonimiteit definieert de gemiddelde inwoner van de stad, die zich probleemloos in de digitale publieke ruimtes van de Stad Hasselt thuis voelt.

Alhoewel de robotisering ervoor zorgde dat het merendeel van jobs via thuiswerk uitgevoerd kunnen worden, vreest het stadscentrum van Hasselt voor een brain drain door de steeds stijgende woonkost. De bevoorrading van groene energie, voornamelijk wind en zon, blijft heel betaalbaar, maar de bouwindustrie die door digital printing ontzettend snel blijft ontwikkelen blijft het financiële plaatje in de stadskern opdrijven.

Groene energie, bevoorraad uit voornamelijk wind en zon, en volledig geregeld door robotisering, zorgt voor een zekerheidsgevoel, dat nog verder wordt versterkt door de overdracht van “controlediensten” aan robotten in het vorige decennium, sinds een digitaal referendum zich uitsprak tegen de privacywetgeving en voor de big brother-gemeenschap die de veiligheid en continuiteit verhoogden, en de werkdruk op mensen verlaagde.

De hoge vrijetijdsbelevenis, beschikbaar door onder andere de beperkte werkduur, en de verminderde stress door de begeleidingen van technologische innovaties, wordt voornamelijk in digitale context gespendeerd. Horecazaken zijn de enige fysieke verzamelpunten die nog gebonden zijn aan een locatie, en zelfs daar vreest men voor een overname van take-away (geleverd door zelfrijdende elektrische wagens) in plaats van ter plaatse samen te komen. Het gebruik van publieke ruimtes is miniem, waardoor de overheid dit jaar een campagne lanceert met als doel de bevolking te stimuleren tot sociaal persoonlijk contact op locatie, en het verminderen van het isolement en individualisme waarop de maatschappij draait.

Daarenboven heeft de koppeling van internationale databanken, in combinatie met hoogtechnologische controles, de stad 100% veilig gemaakt. De “controle” op wegen en in het publieke leven wordt overzien door robots en alhoewel cybercrime een optie lijkt voor misbruik, is dit niet het geval gezien de financiele voorziening voor elke inwoner van de stad, waar veiligheid gegarandeerd wordt het volledige jaar door, gecombineerd met een volledig autovrije stadskern die bereikbaar is via de stad-gesubsidieerde monorail, elektrische wagens, en de zeer geliefde fietsinfrastructuur die de Hasselaars fysiek in conditie houdt.

Technologie domineert het landschap voor berichtgeving over praktische regelingen en updates rond actualiteit via holografische touch screens. Indien iemand niet in het bezit is van persoonlijke sociale media, blijft het zo mogelijk om op elk moment van de dag mee te beslissen over de toewijzing van subsidies aan bepaalde stadsprojecten. Als facilitator voor de wensen van Hasseltse burgers, zorgt de overheid dat de democratische beslissingen van de meerderheid uitgevoerd worden.

Gekenmerkt door een standaardisering, een regularisering en een individualisering van de maatschappij, leeft de gemiddelde Hasselaar een financieel secuur leven in een hoogtechnologische maatschappij. Digitale verbondenheid vertaalt zich in fysieke eenzaamheid, het sterkst voelbaar bij de vergrijzende bevolking die door domotica en gezelschapsrobotten verzorgd wordt en een steeds hogere leeftijd kan bereiken, maar de familie en vrienden zelden tot nooit in het echt zien en enkel via technologische verbindingen contact houdt. Het gebrek aan fysieke verbondenheid zorgt vooral bij generaties X en Y voor het mijmeren naar de goede oude tijd toen de technologie gebruikt werd voor het maken van afspraken in verzamelplaatsen binnen de gemeenschap.

* 1. **Scenario 2 - Kapitalistisch Hasselt anno 2031** 🡺 Hoogconjunctuur & Laagtechnologisch

De dreiging van internationale conflicten en de ongecontroleerde recrutering van terreur-initiatieven via digitale middelen na 2017, zorgden voor overheidgesteunde-terugschroevingen van toegangen tot sociale media in verschillende Westerse landen. Het neerhalen van meerdere informatie-satellieten door vijandige acties betekende een volledige internet black-out. Blindelings menselijk vertrouwen op technologie voor ondersteuning werd afgestraft bij falende communicatie, en zorgde voor een donkere periode in het vorige decennia. De nationalisering van lidstaten bevorderde lokale economische groei, maar belemmerde een terugkeer naar technologische samenwerking, informatiedeling, en digitale verbondenheid.

Slechte communicatie en weinig transparante beslissingen die boven het hoofd van de burger worden genomen, resulteren in een lage intrinsieke participatie tot het democratisch proces. Vertegenwoordigers behartigen de belangen van de burgers, en zelden wordt een afwijking van het eigenbelang van de beslissers gedetecteerd.

Gezien de daling van technologische snufjes die het werk vergemakkelijkten in vorige decennia, stijgt het bevolkingsaantal door de nood aan manuele arbeid die goed betaald wordt. De dalende levensverwachting sinds het wegvallen van gezondheidsonderzoek 8 jaar geleden, stuwt de nood aan sterke mankracht voor het uitvoeren van handenarbeid. Praktische en ambachtelijke opleidingen zijn uiterste gewild, en worden ondersteund door de financiele armkracht van de overheid en de gemeenschap. Door de stijging van jobs in de zorgindustrie, voedselbevoorrading en onderhoud, wordt de Hasseltse gemeenschap gekenmerkt door een hoge jobtevredenheid, appreciatie voor goed werk, en veel onderling menselijk contact binnen de kleinschaligere gemeenschappen. De afbouw van globalisering zorgde voor minder nood aan klassikale opleidingen en een opbouw van opportuniteiten voor laaggeschoolden die van kansen “op maat” kunnen genieten door de sterke economie. De maatschappij is sterk gepolariseerd en verdeeld door de toenemende weelde bij de hogere sociale klassen die inspeelden op de nood aan manuele diensten, en de verarming van de armsten door het sterk gestimuleerde kapitalistische ideaal – hetgeen zich manifesteert in de sterke en zichtbare aanwezigheid van orde-handhavingsdiensten op straat en in de publieke ruimtes.

Terugvallen op het het sociale welvaartsysteem is niet bepaald problematisch, gezien de hoge welvaart van de maatschappij ervoor zorgt dat de basisbehoeften van de Hasselaars kunnen ingevuld worden. De lagere globale verbondheid door de weggevallen communicatiemiddelen bevordert de buurtverbondenheid, en de overheid manifesteert zich eerder in het stimuleren van lokale bestuursraden, waar burgers graag aan deelnemen.

De falende technologie resulteerde vorig decennia in een nog steeds voelbare stijging van verouderde en vervuilende energiebronnen zoals olie en steenkool, die een extra belasting voor het milieu en de algemene levenskwaliteit van de regio met zich meebrengt. Daarbovenop vreest de overheid dat de hogere belasting op energie (uit algemene angst voor het uitputten van bestaande energiebronnen) de verdeeldheid in de maatschappij nog sterker zal beinvloeden. De huidige sensibiliseringscampagnes om inwoners bewust te maken van toekomstgerichte milieubewuste keuzes worden bemoeilijkt door de kapitalistische drang om winkelaars en toeristen aan te trekken tot de stadskern. De falende mobiliteitsproblemen, in combinatie met kleinere neveneconomiën voor dagdagelijkse ontwijking van de belastingen, stimuleren het gebruik van de fiets, alsook de initatieven om gebruik te maken van dit transportmiddel dat de bevolking vrij fit houdt. De hogere betrokkenheid van de gemiddelde burger in de dagdagelijke maatschappij benut publieke ruimtes ten volle voor gebruik in wekelijkse wijkvergaderingen, en verhoogt het bewustzijn voor de noden van de buurt.

* 1. **Scenario 3 - Hasseltse Technologische Revolutie anno 2031** 🡺 Laagconjunctuur & Hoogtechnologisch

Populistische nationalistische tendensen zorgden voor het verval en de ontbinding van de Europese Unie na 2020, hetgeen onverwachte economische aftakeling binnen de vroegere lidstaden met zich meebracht. De Vlaamse regio werd uitzonderlijk hard getroffen en ondervindt nog steeds de gevolgen van de financiele uitputting in Vlaanderen in het vorige decennium. Het sinds 2022 volledig gratis beschikbaar stellen van technologie en het Commons-Systeem waarin het delen van hoogtechnologische innovaties via sociale media een evidentie werd, zorgden voor een sterke globale verbondenheid tussen generaties, gemeenschappen en culturen – weliswaar met vaak verouderde technologische modellen voor de lagere economische bevolkingsklasse. Vandaag, anno 2031, staat het optimaal benutten – zelfs de overleving van de technologie – op de helling gezien het tekort aan financiele middelen. In een dualistisch klimaat van ongenoegen, zien we dat vanuit de overheid innovatieve creatieve oplossingen worden gestimuleerd om de stad te laten floreren via zuivere technologie, los van economische middelen.

Digitale verbondenheid stond in voorbije jaren garant voor een aanwezige online burgerparticipatie en creëerde hoge gemeenschapsverwachtingen. Het gebrek aan overheidsfinanciering beknotte de uitvoering van voorgestelde projecten en maatschappelijke verbeteringen, wat leidde tot lage betrokkenheid en deelname in het proces vandaag. Ontevredenheid kleurt de Hasseltse maatschappij gezien de weinige maatschappelijke projecten zelden tot nooit afgewerkt geraken, waardoor velen emigreren in tevergeefse zoektocht naar beterschap in andere gemeenten of steden.

Hasselt bereiken is op zich geen probleem via de verouderde transportmiddelen, doch bij aankomst is de leegstand van de stad overweldigend. Op uitzondering van protest op publieke plaatsen – tegen onder andere de werkloosheid gecreëerd door robotisering, de toename van criminaliteit, het onveiligheidsgevoel, welvaartmisbruik door schrijnende tekorten – valt er letterlijk niets te beleven in de sterk geindividualiseerde stad Hasselt. Evenmin op cultureel vlak gezien het tekort aan fondsen de dienst Erfgoed deed sluiten vorig decennia. Verval van infrastructuur, gekoppeld aan discriminatie (het zoeken naar een zondebok in de maatschappelijke tekorten) voeden individualisme. Nochthans zorgt de AI-gestuurde en begeleide recyclage en bevoorrading van verouderde groene energie nog steeds voor een bijna gratis toevoer van energiebevoorrading voor de bewoning van alle inwoners van de stad. Co-housing en kangeroewoningen vormen de ruggegraat van sociale verbondenheid en de technologie informeert buurtbewoners wanneer er deelinitiatieven beschikbaar zijn. Dit systeem draagt bij tot het in stand houden van een hoog aantal buurt-groententuinen. De opkomende vraag voor rechten van/voor Artificial Intelligence bemoeilijken de samenleving, maar bevorderen wel de samenhorigheid tussen bepaalde groepen. De mens realiseert zich zijn overbodige status, gezien de essentiele rol van robots, waardoor de zin van het leven in vraag gesteld wordt in de stijgende armoede.

De vele creatieve en technologische start-ups zorgen voor een onmogelijk hoog verwachtingspatroon van de burgers, het vertrouwen op technologie en het gebrek aan geld zorgen eveneens voor een wankele maatschappij. In technologische theorie is alles mogelijk, maar het beperkte budget voorziet dat enkel het hoogstnoodzakelijke gefinancierd wordt, hetgeen tot ongekende frustraties leidt. De mens ervaart de artificiële maatschappij en zijn eigen verslaving aan technologie als “fake”, maar voelt zich gevangen in deze Big Brother maatschappij die nodig is om de criminaliteit en een anarchistische samenleving tegen te gaan.

* 1. **Scenario 4 - TransitieGemeenschappen Hasselt anno 2031** 🡺 Laagconjunctuur & Laagtechnologisch

Volgend op de globale economische crisis die aanving in 2008, hernieuwde het financiele probleem zich na 2017, daarenboven versterkt door opzeggingen van hun lidmaatschap van lidstaten van de Europese Unie, globale oorlogsdreigingen, nationalistische verkiezingen, en internationale ecologische aftakeling door de uitputting van de grondstoffen. Het prijskaartje dat vasthing aan de steeds vernieuwende technologien werd te hoog voor de gemiddelde burger, waardoor nieuwe technologische ontwikkeling louter een elitaire aangelegendheid voor de allerrijksten werd. Met weinig hoop op een herstel van deze basiselementen uit de vorige generatie, wordt het huidige Limburgse landschap gekenmerkt door een heropleving van gemeenschapseenheid.

Door de jaren heen werd de overkoepelende rol van de Hasseltse overheid meer en meer beperkt tot het louter noodzakelijke. De initiatieven van lokale groepen vloeien voort het inzicht voor het goed van kleinere buurtgemeenschappen onder leiding en vertegenwoordiging van lokale burgemeesters. Dit principe wordt dagelijks versterkt door de verkorte productie- en verkoopsketen, en de ruilhandel tussen de bewoners van deze kleinere gemeenschappen.

Emigratie van diegenen die zich niet kunnen vinden in deze lokale geest en op zoek gaan naar manieren om technologie nieuw leven in te blazen blijft hoog. Voor diegenen die wel blijven, staan in de buurtgemeenschappen solidariteit, creativiteit met bestaande middelen, en overleving centraal. Het bewonersaantal blijft vrij stabiel door de natuurlijke aangroei, aangezien kinderen als onmiddellijke investering voor de maatschappij en de toekomst gelden. Alle publieke ruimtes worden ten volle benut, alle open parken en gronden bewerkt in functie van de noden van de gemeenschap. Door het beperkte contact met andere gemeenschappen en culturen in de grotere Hasseltse regio, is de onverdraagzaamheid naar niet-lokalen zelden merkbaar. Een sociale kloof binnen deze lokale groepen is miniem gezien iedereen, zelfs soms met hun weinig middelen, behulpzaam is, en er graag bijgedragen wordt tot het goed van de gemeenschap.

Door het gebrek aan technologie en de nodige fondsen om de veiligheid in de stad te garanderen, ruilden velen de hoge leefkost in de stadskern in voor het platteland en genieten daar van het aanvankelijk noodgedwongen, maar ondertussen geapprecieerd, collectief samenwonen. Door hogere belastingen ter bescherming van het milieu en de leefomgeving in het vorige decennia vonden mensen hun toevlucht via andere circuits, resulterend in sluikstorten en algemene vervuiling. Binnen de lokale eenheden vandaag voorziet de gemeenschap mekaar in energie en voedsel, waardoor de voetafdruk op de planeet sterk vermindert. De stadsoverheid legt zich graag toe op de faciliterende rol voor ondernemerschapsopleidingen, waar ambachtelijk vakmanschap heel gegeerd is. Voor deze opleidingen blijft de fiets het belangrijkste vervoermiddel, maar de kilometers die afgelegd worden blijven beperkt omdat het sociale leven zich sterk binnen de lokale gemeenschap situeert. Dagelijkse persoonlijke interactie, (h)erkenning, als groep bouwen aan de toekomst van die groep, en actieve deelname in/aan de toekomstbeslissingen, zorgen voor een gevoel van geborgenheid en veiligheid binnen de kleine gemeenschap.

1. **FEEDBACK & AFSTEMMING VAN DE VIER SCENARIO’S**

Tijdens de vierde en laatste workshop, werd een terukoppeling van de 4 scenario’s aan een ruimere doelgroep gefaciliteerd. Een 20-tal participanten, inclusief de leden van de kerngroep, namen deel aan dit moment. Hieronder volgt een weergave van de belangrijkste impressies die deze deelnemers deelden. Na elke discussie werd gevraagd aan de aanwezigen om een verwacht (volgend op hedendaagse ervaringen) én een gewenst (een “ideaal”beeld) toekomstscenario aan te duiden. Bepaalde factoren die van belang waren binnen de respectievelijke scenario’s kunnen effectief ook als belangrijke maatschappelijke meerwaarden beschouwd worden … suggesties uit elk individueel scenario geven een indicatie van het belang van bepaalde aspecten binnen de context van burgerparticipatie.

* 1. **TERUGKOPPELING naar een RUIMERE DOELGROEP**

De eerste indrukken na het lezen van de scenario’s werden gecapteerd. De vraag “hoe gaat burgerparticipatie eruit zien in 2031 en hoe wensen wij dat die eruit ziet” werd als volgt geïnterpreteerd:

* + 1. Algemene indrukken van de scenario’s:

#### Enerzijds lijken de reacties van de participanten die nog niet eerder bij het proces betrokken waren vooral geënt op een gebrek aan context rond hoe de scenario’s en trends tot stand gekomen zijn: “hoe kom je daarbij dat het zo zou zijn?”. Anderzijds vertonen de reacties van de participanten die ook al in de eerdere werkgroepen zaten een onzekerheid op gebied van ‘wetenschappelijkheid’ van hun meningen (“vrij arbitrair tot stand gekomen” en oproep tot aanvullen met wetenschappelijke werken). Interessant hierbij is dat leden van het kernteam hun éigen participatieve proces als iets onzeker beschouwen. Hun discussies over burgerparticipatie zijn in se zélf gericht op een participatietraject en ze voelen zich hier vrij onzeker door.

#### Iemand stelt zich de vraag wat het nut is van gewenste toekomstbeelden als we “het toch niet in de hand hebben”. Dit ontketende een interessante discussie rond actie-structuur denken. Er kwam veel tegenreactie.

#### Er wordt een suggestie gelanceerd (vanuit de dienst Cultuur) om de oefening in participatief toekomstdenken wat concreter te maken door te werken met documenten rond stadsgebonden trends, persknipsels, enz..

#### De realistische aard van de scenario’s:

#### De groep kon zich overwegend scharen achter volgende opmerkingen:

##### Veel elementen in de respectievelijke scenario’s zouden op zichzelf nog eens kunnen gecombineerd worden in nieuwe mogelijke scenario’s;

##### De scenario’s mogelijk niet als afgebakend te bekijken, omdat er nog veel mogelijkheden tussenin zitten.

#### Iemand geeft de opmerking dat de scenario’s wat “somber” en “verontrustende lectuur” zijn en gerust wat meer mochten vertrekken vanuit een “naïever droombeeld”. Deze bevestigen de algemene indruk van de onderzoeker dat Hasselt als stad, vertegenwoordigd door haar inwoners, een steeds optimistische kijk hanteert.

#### Bespreking van de 4 scenario’s:

* + - 1. **Scenario 1: Smart City Hasselt anno 2031**

### De participanten herleiden de discussie van scenario 1 in eerste instantie tot een discussie rond de impact van een hoogtechnologische context op interpersoonlijke relaties. In tweede instantie volgt een discussie over de rol van de overheid om burgerparticipatie in zo’n context te gaan stimuleren. Interessant: de overgrote meerderheid kiest dit scenario zowel als verwacht (13 personen) als gewenst toekomstbeeld (12 personen).

### Discussie rond invloed van technologie op interpersoonlijk contact:

#### Wat opvalt is dat de **jongere participanten** een hoogtechnologisch bestaan niet per se als iets negatief zien, terwijl de **oudere participanten** het als een bedreiging ervaren. Enkele van de tegengestelde reacties:

##### “weinig sociaal contact is beangstigend”; “ik heb te weinig voeling met technologie om daar een oordeel over te vellen, maar ik vrees voor een nadruk op economie en technologie”; “ik ontmoet mensen liever in levende lijve”; “ik ga liever hier naar de avondmarkt dan via technologie mensen te ontmoeten” VERSUS “netwerking kan door technologie ook wel andere vormen aannemen”; “voor kleuters nu is technologie zò evident, er ìs vooruitgang”.

##### “waarden verdwijnen hierdoor” VERSUS “nee, het evolueert”. ((algemene bedenking: het thema “waarden” komt doorheen de besprekingen van de verschillende scenario’s telkens terug. Men vraagt zich af in welke mate onze waarden in de toekomst zullen evolueren en welke aspecten er deel van zullen uitmaken (localiteit, burgerzin, participatie, enz.)).

### Discussie rond overheidsrol in stimuleren van burgerparticipatie:

#### Hun rol als overheid in het stimuleren van **technologische geletterdheid** (en het vermijden van technologisch analfabetisme) en het creëren van een **vangnet** voor zij die niet of minder goed meekunnen in de technologische evolutie: “als overheid moeten we erover waken dat burgers technologisch geletterd zijn, dat organisaties technologisch geletterd zijn”; “we moeten een vangnet creëren, ook voor de mensen die niet mee zullen kunnen en we moeten diversifiëren in onze manieren van communicatie”; “juist voor die groepen die moeite hebben om zich te engageren in het gemeenschapsleven moeten we tools creëren om ook hen te kunnen betrekken”.

#### Een goed lopende economie kan nieuwe werktijden introduceren, met meer plaats voor **vrije tijd** en **sociaal contact**. Ze zien het algemeen als nut om **ontmoetingsplekken** te voorzien waar de burgers elkaar kunnen ontmoeten en waar het vangnet vorm kan krijgen: “plekken waar geletterdheid vorm kan krijgen”.

* + - 1. **Scenario 2: Kapitalistisch Hasselt anno 2031**

### Een veel beknoptere terugkoppeling dan voor het voorgaande scenario, wat later ook zal blijken: niemand kiest dit als gewenst scenario, slechts één persoon kiest het als verwacht scenario. Er volgt een korte bespreking van de deelelementen in dit scenario, gevolgd door een reflectie over hun mogelijke rol hierin.

### Iemand maakt de bedenking of het wel realistisch is dat de economie na zo’n crisis weer zo snel kan heropleven.

### De participanten bespreken vooral de centralisatie van het **kleine ondernemerschap** en de toenemende **onafhankelijkheid van multinationals** in dit scenario.

### In de reflectie over hun mogelijke rol als overheid in dit scenario komen 2 aspecten naar voren:

#### Een duidelijke **focus** in beleid leggen **op personen**; of

#### **Grote bedrijven** net **aanmoedigen** om een rol te laten spelen in het participatieve verhaal.

* + - 1. **Scenario 3: Hasseltse Technologische Revolutie anno 2031**

### De participanten schatten het belang van burgerparticipatie in dit scenario erg hoog in. Een uitdaging voor hen lijkt hierin het gebrek aan economische middelen te zijn om dit proces actief aan te wakkeren. Op het eind kiezen 5 participanten dit scenario als verwacht toekomstbeeld, niemand kiest het als gewenst beeld. Volgende bedenkingen worden gemaakt:

### Vraag is of burgerparticipatie in dit scenario wel als een basisopdracht of kerntaak zal worden beschouwd, terwijl de participanten het er wel over eens zijn dat burgerparticipatie net in dit scenario erg waardevol lijkt te zijn. Opnieuw volgt een discussie over **waarden**: zit het in ons DNA, of zullen ook onze basiswaarden veranderen naar de toekomst toe? Ze zien het als hun rol, als overheid, om **zelforganisaties** en **burgerinitiatieven** aan te wakkeren en te laten inburgeren als basiswaarden: *“burgerparticipatie als algemeen aanvaardbare waarde die we mensen moeten bijbrengen”.*

### Het wordt als een uitdaging ervaren om in dit scenario een **vangnet** te ontwikkelen **met hun beperkte middelen**, zoals ze daar in het eerste scenario (met een goed draaiende economie) wel de slagkracht voor hadden.

### Ze zien het als hun rol om te verzekeren dat **diversiteit** en **pluraliteit** vertegenwoordigd blijven.

* + - 1. **Scenario 4: TransitieGemeenschappen Hasselt anno 2031**

### Door velen uit de kerngroep initieel aanzien als een doemscenario, is een duidelijke voorkeur als het meest gewenste beeld merkbaar voor 6 participanten die een “terugkeer” naar simpelere tijden aantrekkelijk vinden. Slechts 1 iemand kiest het als verwacht beeld. Volgende aspecten komen naar voor in de discussie:

### **Sociale vaardigheden** als belangrijke factor.

### Vermits de schaal zal verkleinen, geloven velen erin dat mensen **gelukkiger** zullen worden: *“ons DNA is niet globaal, wel lokaal”*.

### De groep vreest voor een **terugval** op vlak van **vrijheid**: door geroddel en druk van de gemeenschap zullen mensen geneigd zijn zich te conformeren.

### De groep besloot dat ze het meest aansluiting konden vinden bij scenario 1 (keuze van 12 van de 20 participanten), gecombineerd met elementen uit scenario 4 (keuze van 6 van de 20 participanten).

* 1. **FEEDBACK & VISIEDELING door de KERNGROEP**

Deelnemers die het onderzoeksproces mee doorliepen kregen de kans om terug te blikken op hun algemene ervaring(en) en de verdere mogelijkheden die bestaan voor eventuele verderzetting van dit traject binnen bestaande structuren. Volgende punten zijn geven de belangrijkste indrukken weer:

### Over het algemeen lijkt de tendens aan te geven dat toekomstdenken “onzekerheid aanwakkert”, gecombineerd met een angst voor subjectiviteit (“wie ben ik” om hier een mening over te hebben, én om die mening verwerkt te zien in een toekomstscenario en/of -traject).

### Algemene overeenstemming over de wenselijkheid van sterke burgerparticipatie, sterke technologie én lokale verbintenis.

### De kerngroep vond het zinvol dat ze het toekomstverhaal hebben opengetrokken naar een breder publiek en stellen goed te moeten nadenken over hoe hiermee verder gegaan wordt.

#### Kunnen eventuele concrete aanbevelingen en een terugkoppeling gefaciliteerd worden naar een ruimere werkgroep toe?

### In relatie tot het bestuurlijk niveau kan dit onderzoek aangegrepen worden als voorbereiding op de verkiezingen.

### Kan eventueel een vertaalslag gemaakt worden naar de samenwerking tussen de stad Hasselt en **CitizenLab**, waar Hasseltse inwoners zouden kunnen meebouwen aan hun wensscenario anno 2031 – hetgeen dan als “voeding” voor politieke programma’s kan dienen?

### Specifieke opportuniteiten voor de Stad Hasselt die voorvloeien uit dit onderzoekstraject werden als volgt gecapteerd:

### Burgerparticipatie is trending: “het is nú het moment om het erover te hebben” in een zo breed mogelijke context.

### De overheid moet een **faciliterende rol** spelen en de mogelijkheid van een platform scheppen: de overheid als **informatiehub**, maar niet als provider van tools en vaardigheden (dit proces zou te lang duren en wordt beter aan externen overgelaten).

### Daaraan gekoppeld: de overheid moet een **minder regulariserende rol** spelen, wel een **monitorende en adviserende rol**.

### De overheid moet **meer creatief** zijn, dit gebeurt nu te weinig. Bijvoorbeeld via het stimuleren van crowdfunding-initiatieven.

### Op vlak van personeelszaken wordt opgemerkt dat er meer zou moeten ingezet worden op **inhoudelijke/thematische functies** in plaats van sterk op C-niveaus.

### Er wordt ludiek geopperd voor een “**toekomstdienst**”.

### **Er moet over beleidsdomeinen heen** durven nagedacht worden, ook op politiek niveau.

### Een **beleid rond digitalisering voor iedereen** zou uitgewerkt moeten worden. In de “lagere” klassen bijvoorbeeld via het aanduiden van sleutelfiguren die anderen moeten/kunnen ‘inleiden’ in het digitaliseringsproces.

### Aangepaste **woontypes** voorzien in de stad (nu is dit vooral geënt op ouderen, terwijl er weinig of niets wordt gedaan voor het aantrekken van jongeren).

### Op vlak van **werk**: jonge, hoogopgeleide mensen aantrekken.

### Ook een warme oproep voor **diversificatie** in de stad.
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